



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6

г. Москва

18 июня 2001 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

В проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, внесенном на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении, существенным образом переработана глава "Производство в надзорной инстанции", что привело к изменению самой концепции этой части законопроекта, принятого в первом чтении 6 июня 1997 года.

Кроме того, в доработанном проекте содержится Раздел XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц", которым вопреки требованиям статей 120 и 122 Конституции Российской Федерации и статей 5 и 16 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" снижены гарантии независимости и неприкосновенности судей.

Между тем, в соответствии с частью 4 статьи 5 названного Федерального конституционного закона в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

обратить внимание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при рассмотрении во втором чтении проекта

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на необходимость:

- 1) изложения Главы 48 "Производство в надзорной инстанции" в редакции законопроекта, принятого в первом чтении 6 июня 1997 года;
- 2) внесения следующих поправок в раздел XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц":

а) в статье 449 из словосочетания "федеральный судья" исключить слово "федеральный";

б) изложить часть 1 статьи 450 в следующей редакции:

"1. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу, производство обыска, выемки, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивание телефонных и иных переговоров в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и судьи, производятся по представлению Генерального прокурора Российской Федерации или исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации в порядке, предусмотренном пунктами 1,3,4 части первой статьи 448 настоящего Кодекса";

в) в статье 452 из словосочетания "федерального судьи" исключить слово "федерального".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

<http://ппвс.рф>

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Редакция Главы 48 "Производство в надзорной инстанции" внесенного на второе чтение проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации концептуально отличается от редакции той же главы законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении 6 июня 1997 г.

Авторами проекта не учтено, что их предложение о передаче всего массива надзорных жалоб и представлений на рассмотрение судьи приведет к большим затратам за счет федерального бюджета.

Так, в 2000 г. только Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено 75 тысяч надзорных жалоб по уголовным делам. Если следовать внесенному на второе чтение проекту УПК РФ, указанное количество жалоб и истребованных по ним дел должно рассматриваться непосредственно судьями Верховного Суда, что неминуемо потребует увеличения их численности в несколько раз. Многократное увеличение численности судей потребуется также в верховных судах республик, краевых, областных и соответствующих им судах.

Статья 405 законопроекта ущемляет права потерпевшего в суде надзорной инстанции.

Что касается содержащегося в законопроекте Раздела XVIII "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц", то он вопреки конституционным положениям о независимости и неприкосновенности судей существенно снижает эти гарантии.

Согласно статье 450 проекта УПК РФ избрание в отношении судьи меры пресечения в виде заключения под стражу, производство у него обыска, выемки, прослушивание его телефонных и иных переговоров, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию производятся в общем порядке, т.е. без учета существенных особенностей судебной деятельности и статуса судей как носителей судебной власти.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей, которая напрямую зависит от гарантий их неприкосновенности, Верховный Суд Российской Федерации предлагает изложить часть 1 статьи 450 проекта УПК РФ в иной редакции, которая учитывает специфику положения судей как лиц, наделенных конституционным полномочием по осуществлению правосудия и вследствие этого нуждающихся в дополнительных гарантиях их неприкосновенности.

<http://ппвс.рф>